

---

## **Pflichtenheft. Team JAMT.**

---

### **Einsatz der Software.**

---

- Anpassung eines Prozessplans ohne Training
- Verbesserung der Transferability und Reusability vom Wissen, wie man computergestützte Gruppenprozesse erstellt

### **Funktionsumfang.**

---

#### **Musskriterien.**

##### Teil 1: Software zur Anpassung von Prozessplänen.

- Interface für einen Gruppenprozessersteller, der kein Experte ist
  - Input: drei unterschiedliche generische Prozesspläne im XML-Format
  - Output: XML-Datei (Prozessplan, angepasst an eine konkrete Aufgabenstellung)
- Software ist geschrieben in C#
- Dokumentation der Software
- Evaluation der Software (siehe Testszzenarien und Metriken)

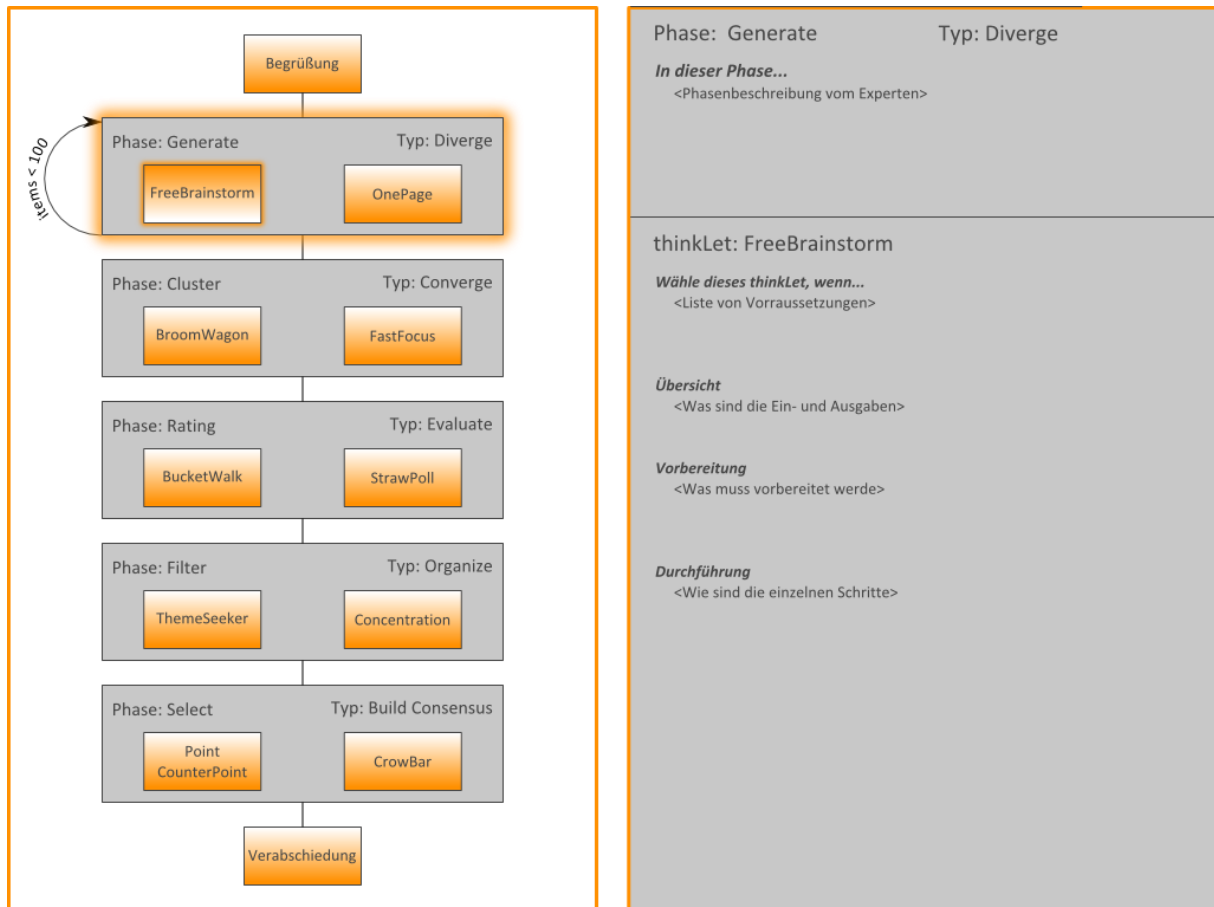
##### Teil 2: Prozesspläne.

- Manuelle Erstellung von drei verschiedenen Prozessplänen zum Zwecke der Evaluation (siehe Testszzenarien)
- Anforderung: aus jeder Thinklet-Kategorie muss ein Thinklet ausgewählt werden

#### **Sollkriterien.**

- Textdatei (Drehbuch) als zweite Exportmöglichkeit der Software

## Beschreibung der Benutzeroberfläche.



Das geplante User Interface teilt sich in zwei Teilbereiche auf. Der linke Teilbereich zeigt den gesamten Prozessplan, der angepasst werden soll. Der Benutzer soll befähigt werden, die einzelnen Phasen und Thinklets des Gruppenprozesses zu selektieren. Sobald ein Thinklet selektiert wurde, öffnet sich eine Detailansicht dieses Thinklets auf der rechten Seite. Dort bekommt der Benutzer eine allgemeine Beschreibung des Thinklets und die Möglichkeit die Vorlage zu editieren, um den generischen Gruppenprozess auf eine bestimmte Aufgabenstellung anzupassen.

## Testszenarios.

### Szenario 1. Ideengenerierung ‚Event für die FIN‘

Das Szenario wurde für eine große Gruppe (>6 Personen) erstellt. Die grundsätzliche Aufgabe besteht daran, fünf neue Ideen für ein neues Event an der Fakultät für Informatik zu generieren. Es werden viele Beiträge erwartet und die einzelnen Teilnehmer kennen sich gegenseitig (überwiegend). Für dieses Szenario wurden folgende Thinklets ausgewählt:

- **Diverge: ‚FreeBrainstorming‘**
  - Für mehr als sechs Teilnehmer geeignet

- Jeder Teilnehmer sieht das Gesamtergebnis
- Viele Ideen können gesammelt werden
- **Organize: 'RichRelations'**
  - Schafft Kategorien, um Ideen zu organisieren
  - Geeignet nach jeder Form des Brainstorming
- **Converge: 'BucketBriefing'**
  - Innerhalb einer Kategorie können viele Elemente abgestimmt werden
  - Geeignet wenn Schnelligkeit wichtiger ist als Genauigkeit
  - Ordnung nach Priorität
- **Evaluate: 'MultiCriteria'**
  - Mehrere (vorher festgelegte Kriterien) werden zur Bewertung herangezogen
  - Kann komplizierte Zusammenhänge verständlich machen
  - Prüft Ideen auf Umsetzbarkeit
- **Build Consensus: 'PointCounterPoint'**
  - Gemeinsamkeiten zwischen polarisierenden Gruppen finden
  - Abstimmung über die vielversprechendsten fünf Ideen

## Szenario 2. Ideengenerierung ‚App für das Ipad‘

Das Szenario wurde für eine kleine Gruppe (<6 Personen) erstellt. Die grundsätzliche Aufgabe besteht darin, zwei neue Ideen für ein App für das Ipad zu generieren. Es werden weniger Beiträge erwartet als im ersten Szenario und die einzelnen Teilnehmer kennen sich gegenseitig nicht sehr gut. Für dieses Szenario wurden folgende Thinklets ausgewählt:

- **Diverge: 'LeafHopper'**
  - Brainstorming bezüglich einem bestimmten Set von Themen
  - Voraussetzung: Vorgegebene Themen (z.B. Art der App)
- **Converge: 'FastFocus'**
  - Liste der wichtigsten Ideen wird extrahiert
  - Kommentare sind möglich
  - Gruppe sollte sich einig sein über die Bedeutung einer Idee
- **Organize: 'PopcornSort'**
  - Organisation eines großen Sets von Ideen in verschiedene Kategorien
- **Evaluate: 'MultiCriteria'**
  - Evaluation einer bestimmten Anzahl von Ideen mit Hilfe von verschiedenen, vorher festgelegten, Kriterien
- **Build Consensus: 'Red Light Green Light'**
  - Gute Ergänzung für ein MultiCriteria-Thinklet
  - Output: priorisiertes Set von Ideen

### Szenario 3. Teammeeting '4er Studententeam'

Das Szenario wurde für eine Gruppe erstellt, die aus etwas vier Personen besteht. Vorbild für dieses Szenario ist das ITPM-Teammeeting. Das Szenario umfasst, dass die Personen verschiedene Agenda-Punkte innerhalb einer gegebenen Zeit (z.B. 90 Minuten) abarbeiten. Voraussetzung für das Szenario war die Analyse eines Teammeetings und das Extrahieren der fünf häufigsten Formen von Agenda-Punkten. Für dieses Szenario wurden folgende Agenda-Punkte und Thinklets ausgewählt:

- **Entscheidung treffen: 'Plus-Minus-Interesting' und 'The Lobbyist'**
  - Gruppe kann die Pro`s und Con`s bezüglich einer Möglichkeit zusammenfassen
  - Mit Hilfe der vorhergehenden Kommentare kann ein Ranking durchgeführt werden
- **Etwas Neues entwickeln: 'CompareBrainstorm'**
  - Am Anfang steht fest, nach welchen Kriterien bewertet wird
  - Zeit ist wichtig
- **Infos zusammentragen: 'The Lobbyist'**
  - Große Anzahl von Beiträgen wurde erzeugt und benötigt eine weitere Betrachtung/Ausarbeitung
- **Übersicht verschaffen: 'Dealers Choice'**
  - Wenn vorher viele Themen erstellt wurden
  - Bestimmte Teilnehmer bekommen bestimmte Themen
- **Aufgabenverteilung: 'Moodring'**
  - Einigung eines einzelnen Problems in Echtzeit verfolgen
  - Wissen, wann es Zeit ist die Diskussion abubrechen und eine Entscheidung zu fällen

### Metriken.

---

- **Qualität der Ergebnisse (angepasste Prozesspläne)**
  - Vergleich: *Prozessplan eines Experten vs. Prozessplan basierend auf Richtlinien*
  - Teilnehmer: *Experten & Personen ohne Vorwissen*
  - Fragebogen: *qualitative Methoden*
    - *Geschlossene Fragen, Offene Fragen (Feedback)*
- **Nutzbarkeit des Systems (User Interface Design, Nachvollziehbarkeit)**
  - Teilnehmer: *Personen ohne Vorwissen*
  - Fragebogen: *quantitative & qualitative Methoden*
    - *Teilnehmer-Statistik, Geschlossene Fragen (Likert-Skala), Offene Fragen*
  - Beobachtung & Zeiterfassung: *subjektive & objektive Eindrücke*